

Автозаводський районний суду м. Кременчука

Полтавської області

м. Кременчук, вул. Першотравнева, 29/5

Заявник (боржник):

Адреса: _____

ПІН _____

Електронна пошта: _____

Офіційна електронна адреса: відсутня

Тел.: +380 _____

Представник заявника (боржника):

адвокат _____

Адреса: _____

ПІН _____

Електронна пошта: _____

Офіційна електронна адреса: відсутня

Тел.: +380 _____

Справа № _____

Суддя _____

Клопотання

про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції

Автозаводським районним судом м. Кременчука Полтавської області розглядається заява про визнання виконавчого листа таким, що не підлягає виконанню у цивільній справі цивільна справа № _____ за позовом Публічного акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» до _____ про стягнення заборгованості за кредитним договором.

Справа призначена до судового розгляду на 08:00 25.11.2019р.

У ч.5 ст.12 ЦПК України визначено, що суд зберігаючи об'єктивність і неупередженість: керує ходом судового процесу; сприяє врегулюванню спору шляхом досягнення угоди між сторонами; роз'яснює у випадку необхідності учасникам судового процесу їхні процесуальні права та обов'язки, наслідки вчинення або невчинення процесуальних дій; сприяє учасникам судового процесу в реалізації ними прав, передбачених цим Кодексом; запобігає зловживанню учасниками судового процесу їхніми правами та вживає заходів для виконання ними їхніх обов'язків.

Відповідно до ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов'язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Вказана норма містить гарантії справедливого судочинства, одним з аспектів яких є доступ до суду. Рівень доступу, наданий національним законодавством, має бути достатнім для забезпечення права особи на суд з огляду на принцип верховенства права в демократичному суспільстві. Для того, щоб доступ був ефективним, особа повинна мати чітку практичну можливість оскаржити дії, які становлять втручання у її права.

Що відповідає прецедентній судовій практиці Європейського суду з прав людини при тлумаченні положень статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, зокрема,

у рішеннях цього суду у справах «Белле проти Франції» (Bellet v. France) від 04.12.1995р., «Трегубенко проти України» від 02.11.2004р., Гарсія Руїз проти Іспанії (Garcia Ruiz v. Spain) від 15.09.1997р., Ван Гейсегем проти Бельгії (De Haes and Gijssels v. Belgium) від 03.12.1997р. та ін.