

Зразок позовної заяви про визнання протиправної бездіяльності та зобов'язання вчинити дії за новим КАСУ

«___» ___ 20_р.

Окружний адміністративний суд м. Києва
01601, м. Київ, вул. Болбочана Петра, 8 корпус, 1

Позивач:

Адреса для листування: _____,
Реєстраційний номер облікової
картки платника податків _____
Офіційна електронна адреса – відсутня
Електронна пошта: _____
Тел.: _____

Представник позивача:

Адвокат _____

Адреса для листування: _____
Реєстраційний номер облікової
картки платника податків _____
Свідоцтво про права на зайняття
адвокатською діяльністю Київської обласної
кваліфікаційно-дисциплінарної
комісії адвокатури № _____ від __ __ __ року
офіційна електронна адреса:

Електронна пошта: _____
Тел. _____

Відповідач:

*Відділ державної виконавчої служби
Дарницького районного управління юстиції м. Києва
02121, місто Київ, проспект Миколи Бажана, будинок 7-Є
Код ЄДРПОУ: 34968768
офіційна електронна адреса:
<http://justicekyiv.gov.ua/index.html>
Електронна пошта: info_dr@kv.dvs.gov.ua
Тел. (044) 563-73-71*

Позовна заява немайнового характеру

Позовна заява

про зобов'язання вчинити певні дії, звільнення квартири з-під арешту

Позивач – _____ звертається до Окружного адміністративного суду м. Києва з позовною заявою до *Відділу державної виконавчої служби Дарницького районного управління юстиції м. Києва* про зобов'язання вчинити певні дії, звільнення майна з-під арешту, а саме зобов'язати ВДВС Дарницького районного управління юстиції у місті Києві зняти арешт та зняти заборону на нерухоме майно.

Щодо способу судового захисту:

Відповідно до ч. 1 статті 5 Кодексу адміністративного судочинства України (КАСУ) кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом:

- 1) визнання протиправним та нечинним нормативно-правового акта чи окремих його положень;*
- 2) визнання протиправним та скасування індивідуального акта чи окремих його положень;*
- 3) визнання дій суб'єкта владних повноважень протиправними та зобов'язання утриматися від вчинення певних дій;*
- 4) визнання бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправною та зобов'язання вчинити певні дії;*
- 5) встановлення наявності чи відсутності компетенції (повноважень) суб'єкта владних повноважень;*
- 6) прийняття судом одного з рішень, зазначених у пунктах 1-4 цієї частини та стягнення з відповідача - суб'єкта владних повноважень коштів на відшкодування шкоди, заподіяної його протиправними рішеннями, дією або бездіяльністю.*

Відповідно до ч. 2 ст. 5 КАСУ захист порушених прав, свобод чи інтересів особи, яка звернулася до суду, може здійснюватися судом також в інший спосіб, який не суперечить закону і забезпечує ефективний захист прав, свобод, інтересів людини і громадянина, інших суб'єктів у сфері публічно-правових відносин від порушень з боку суб'єктів владних повноважень.

Керуючись ч.2 ст. 5 КАСУ позивач при зверненні з позовом до суду вибрав інший спосіб судового захисту окрім того, що передбачений пунктами 1-6 ч. 1 ст. 5 КАСУ та звертається до суду з позовною заявою про зобов'язання вчинити певні дії, звільнення майна з-під арешту.

Щодо предметної, інстанційної та територіальної юрисдикції:

Згідно п.1. ч.1 статті 19 КАСУ юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи у публічно-правових спорах фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи індивідуальних актів), дій чи бездіяльності, крім випадків, коли для розгляду таких спорів законом встановлено інший порядок судового провадження.

Враховуючи те, що у позивача та відповідача, який є суб'єктом владних повноважень виник публічно-правовий спір щодо оскарження дій відповідача, позивач вважає, що даний спір відноситься до предметної юрисдикції адміністративного суду.

Відповідно до ч. 1 ст. 22 Кодексу адміністративного судочинства місцеві адміністративні суди (місцеві загальні суди як адміністративні суди та окружні адміністративні суди) вирішують адміністративні справи як суди першої інстанції, крім випадків, визначених частинами другою - четвертою цієї статті.

Відповідно до ч. 1 ст. 25 Кодексу адміністративного судочинства України адміністративні справи з приводу оскарження індивідуальних актів, а також дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об'єднань), вирішуються за вибором позивача адміністративним судом за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем проживання (перебування, знаходження) цієї особи-позивача

або адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Отже, правила предметної, територіальної та інстанційної юрисдикції не порушені.

Обставини справи:

Позивачеві на праві власності належить квартира за адресою: _____, що підтверджується Свідоцтвом про право власності від _____.20__ року (у додатку).

« _____ » _____ 20_ року у приватного нотаріуса _____ Київського міського нотаріального округу, при отриманні витягу з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна (у додатку) позивачу, стало відомо, що відповідно до постанови серія АА № _____ від _____.20__ року, ухваленої Дарницьким районним управлінням юстиції у місті Києві, накладений арешт на квартиру за адресою: _____.

Підстава накладення арешту у вказаній постанові не зазначена. Виконавче провадження, де позивач є боржником відсутнє.