

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2019 р.

\_\_\_\_\_ районний суд м. Києва  
*Адреса:* \_\_\_\_\_

**Заявник:**

\_\_\_\_\_ **Адреса для листування:** \_\_\_\_\_

ПН \_\_\_\_\_

електронна пошта: \_\_\_\_\_

офіційна електронна адреса відсутня

тел. \_\_\_\_\_

**Представник заявника:**

**Адвокат** \_\_\_\_\_

*Адреса:* \_\_\_\_\_

ПН \_\_\_\_\_

пошта: \_\_\_\_\_

*офіційна електронна адреса:*

\_\_\_\_\_

тел. \_\_\_\_\_

**Суб'єкт оскарження**  
**(державний орган, дії якого оскаржуються):**

**Відділ державної виконавчої служби**  
\_\_\_\_\_ **районного управління юстиції у м. Києві**

*Адреса:* \_\_\_\_\_

Код ЄДРПОУ \_\_\_\_\_

Електронна пошта: - \_\_\_\_\_

офіційна електронна адреса: - \_\_\_\_\_

тел.: \_\_\_\_\_

### **Скарга**

**на бездіяльність державного виконавця та зобов'язання вчинити певні дії**

\_\_\_\_\_ звертається до \_\_\_\_\_ районного суду м. Києва із скаргою на бездіяльність державного виконавця та зобов'язання вчинити певні дії у зв'язку з наступним.

На підставі рішення суду \_\_\_\_\_ 201\_\_ року районним судом м. Києва видано виконавчий документ (надалі - виконавчий лист) № \_\_\_\_\_, на підставі зазначеного виконавчого листа \_\_\_\_\_ 201\_\_ року старшим державним виконавцем ВДВС \_\_\_\_\_ РУЮ у м. Києві \_\_\_\_\_ відкрито виконавче провадження (копія постанови про відкриття виконавчого провадження додається – додаток № 1).

При виконанні рішення суду було також накладено арешт на все майно \_\_\_\_\_ (копія інформаційної довідки додається – додаток № 2)

\_\_\_\_\_ 201\_\_ року державним виконавцем відділу державної виконавчої служби \_\_\_\_\_ районного управління юстиції у м. Києві \_\_\_\_\_ було винесено постанову про повернення виконавчого документа стягувачеві (копія постанови додається – додаток № 3).

*Відповідно до ч. 5 ст. 47 Закону України «Про виконавче провадження» від 21.04.1999р. № 606-XIV (в редакції, яка діяла на час здійснення виконавчих дій) повернення виконавчого документа стягувачеві з підстав, передбачених цією статтею, не позбавляє його права повторно пред'явити виконавчий документ до виконання протягом строків, встановлених статтею 22 цього закону.*

*Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 22 Закону України «Про виконавче провадження» від 21.04.1999р. № 606-XIV виконавчі документи можуть бути пред'явлені до виконання в строк протягом року, якщо інше не передбачено законом.*

Так як постанова про повернення виконавчого документа стягувачу була винесена 22 червня 201\_ року, тому строк повторного пред'явлення виконавчого документа відповідно закінчився 22 червня 201\_ року. Окрім того, це вказано в самій постанові про повернення виконавчого документа стягувачу.

11.11.201\_ року державним виконавцем ВДВС Деснянського РУЮ у м. Києві \_\_\_\_\_ була винесена постанова про відмову у відкритті виконавчого провадження так як стягувачем попущено строк подачі виконавчого документа до виконання (Копія постанови додається – додаток № 4).

**Отже, стягувач втратив своє право щодо примусового стягнення боргу з \_\_\_\_\_ так як пропустив строк на повторне пред'явлення виконавчого листа до виконання.**

Враховавши ці обставини заявник - \_\_\_\_\_ .-\_\_\_\_\_.201\_р. письмово звернувся до начальника ВДВС \_\_\_\_\_ РУЮ у м. Києві та просив зняти арешт, накладений на все його майно (копії заяви, чеку поштового відправлення та рекомендованого повідомлення про вручення додаються – додатки №№ 5, 6). Однак ВДВС \_\_\_\_\_ РУЮ у м. Києві на звернення \_\_\_\_\_ ніяк не відреагував.

*Відповідно до п.3. ч.2 ст. 18 Закону України «Про виконавче провадження» виконавець зобов'язаний розглядати в установлені законом строки заяви сторін, інших учасників виконавчого провадження та їхні клопотання. Однак державним виконавцем були порушенні зазначені норми Закону.*

*Відповідно до ч. 5 ст. 59 Закону України «Про виконавче провадження» у всіх інших випадках арешт з майна чи коштів може бути знятий за рішенням суду.*

\_\_\_\_\_ 201\_ року районним судом м. Києва винесено рішення, яким звільнено з-під арешту та заборони відчуження належне заявнику \_\_\_\_\_ майно, яке обтяжено на підставі постанови відділу державної виконавчої служби \_\_\_\_\_ районного управління юстиції у м. Києві від \_\_\_\_\_ 201\_ року. Рішення набрало законної сили \_\_\_\_\_ 201\_ року (копія рішення суду додається – додаток № 7).

*Відповідно до ч. 5 ст. 82 Цивільного процесуального кодексу України обставини, встановлені стосовно певної особи рішенням суду у господарській, цивільній або адміністративній справі, що набрало законної сили, не доказуються при розгляді іншої справи, проте можуть бути у загальному порядку спростовані особою, яка не брала участі у справі, в якій такі обставини були встановлені.*

\_\_\_\_\_ 201\_ року представник заявника \_\_\_\_\_ звернувся до ВДВС \_\_\_\_\_ РУЮ у м. Києві з відповідною заявою про зняття арешту з майна \_\_\_\_\_ та додав належним чином завірену копію рішення суду (копія заяви додається – додаток № 8).

\_\_\_\_\_ 201\_ року представник позивача отримав відповідь від Головного державного виконавця ВДВС \_\_\_\_\_ РУЮ у м. Києві \_\_\_\_\_, що підстави для зняття арешту відсутні так як відділ рішенням суду не зобов'язано зняти арешт (копія відповіді додається – додаток № 9).