

___ __ 20__ р.

Шевченківський районний суд м. Києва
03680, м. Київ, вул. Дегтярівська, буд. 31-А

Позивач: _____
Адреса: _____,
вул. _____
Тел.: +38 _____

Представник _____
Позивача: **Адреса для листування:** _____
Тел.: +38 _____

Відповідач: **Шевченківський районний відділ державної виконавчої служби м. Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві**
Адреса: 01032, м. Київ, вул. Саксаганського, 110
Тел.: +38 044 234-76- 30

позов немайнового характеру

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про зняття арешту з майна

Під час оформлення купівлі-продажу квартири, _____ (далі - позивач) дізнався у нотаріуса про те, що на все його майно накладений арешт.

Через Державний реєстр речових прав на нерухоме майно та реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру Іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна позивача було з'ясовано, що постановою б/н від 09.12.2003 року Відділом Державної виконавчої служби Шевченківського району м. Києві (на даний час - Шевченківський районний відділ державної виконавчої служби м. Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві) накладено арешт на все майно позивача.

Згідно відомостей з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, підставою для здійснення арешту на все майно є постанова б/н від ____ Відділу державної виконавчої служби у Шевченківському р-ні, реєстраційний номер обтяження _____, зареєстровано _____ за № _____ реєстратором: Перша київська державна нотаріальна контора, 01135, м. Київ, пр-т Перемоги, 11 (копія довідки із з Державного реєстру додається).

Позивач звернувся з письмовою заявою до Шевченківського районного відділу державної виконавчої служби м. Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві з проханням про зняття арешту з його майна.

Листом Шевченківського районного відділу державної виконавчої служби м. Києва від ____ __ 20__ р. було відмовлено позивачу у знятті арешту з майна, з посиланням на те, що до Шевченківського районного відділу державної виконавчої служби м. Києва виконавчий документ, боржником за яким є позивач, не надходив та на примусовому виконавчому виконанні не перебуває, а тому неможливо встановити, чи накладався арешт на майно позивача.

Позивач не може погодитися з тим, що неможливо встановити чи накладався арешт на майно, так як відповідно до відомостей інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, підставою для здійснення арешту на все майно є постанова Відділу державної виконавчої служби у Шевченківському районі м. Києва б/н від _____, що означає можливість встановлення факту накладення ВДВС Шевченківського районного управління юстиції у м. Києві арешту на все майно позивача.

Крім того, слід звернути увагу на те, що відповідно до статті 19 Закону України «Про виконавче провадження (в редакції діючої на дату накладення арешту на майно позивача), підставою для відкриття виконавчого провадження є заява стягувача або його представника про примусове виконання рішення та виконавчий документ, зазначений в статті 17 цього Закону.

Слід зазначити, що позивач не отримував на свою адресу ніяких судових рішень, постанови про відкриття виконавчого провадження, постанови про арешт майна.

Отже, враховуючи те, що до ВДВС Шевченківського районного управління юстиції у м. Києві виконавчий документ, боржником за яким є позивач, не надходив та на примусовому виконавчому виконанні не перебуває, то арешт на все майно позивача за постановою б/н від ____ р. є незаконним та підлягає скасуванню Шевченківським районним відділом державної виконавчої служби м. Києва. Таким чином, арешт майна позивача був здійснений з порушенням порядку накладення арешту, так як був здійснений за відсутності виконавчого документу та наявного виконавчого провадження.