

Зразок позовної заяви за вимогами нового ЦПК України

“ ____ ” _____ 20__ р.

Печерський районний суд м. Києва

01601, м. Київ, вул. Хрещатик, 42-А

Позивач:

Адреса реєстрації: _____

ПН _____

електронна пошта: _____

офіційна електронна адреса відсутня

тел. _____

Представник позивача:

Адвокат _____

Адреса для листування: _____

ПН _____

електронна пошта: _____

офіційна електронна адреса:

тел. _____

Відповідач:

ТОВ “ _____ ”

Адреса:

Ідентифікаційний код ЄДРПОУ _____

електронна пошта: _____

офіційна електронна _____

Тел.: _____

предмет позову - про захист прав споживача

Ціна позову: _____ грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА
про захист прав споживача, визнання договору фінансового лізингу недійсним
та стягнення коштів

Між Позивачем та Відповідачем **23 грудня 2014** року було укладено Договір фінансового лізингу № **00496** з додатками №1, №2, №3, які є невід'ємною частиною цього Договору (надалі – Договір). Відповідно до умов Договору, відповідач бере на себе зобов'язання придбати предмет лізингу (**транспортний засіб Chevrolet Aveo**), у власність та передати предмет лізингу у користування лізингоодержувачу (позивачеві) на строк та на умовах, передбачених договором. Предмет лізингу є власністю лізингодавця та придбається ним на своє ім'я за договором купівлі-продажу у продавця.

Відповідно до **ст. 11** Договору позивач має право викупу предмету лізингу за окремим договором купівлі-продажу за умови сплати його повної вартості, а також інших заборгованостей, штрафних санкцій та збитків. Водночас згідно п. 1.7 договору, предмет лізингу передається лізингоодержувачу у строк не більше 120 робочих днів з моменту сплати ним на рахунок лізингодавця: **Адміністративного платежу (комісії за організацію та оформлення договору у розмірі 10 % від вартості предмета лізингу);** **Авансового платежу (50 % від вартості предмета лізингу);** **Комісії за передачу предмета лізингу (3% від вартості предмета лізингу);** у разі наявності, **Сплати різниці до вже сплаченого Авансового платежу на умовах, викладених у п. 9.4. ст. 9 цього Договору, або різниці до вже сплаченого Авансового платежу на умовах, викладених у п. 9.6. ст. 9 цього Договору.**

У специфікації, що є **додатком № 2** до Договору, предметом лізингу визначено **транспортний засіб марки Chevrolet, модель Aveo**, у кількості 1, вартістю **14 821,53** долара США (на дату укладення цього Договору, згідно обмінного курсу долара США до української гривні, гривневий еквівалент вартості предмета лізингу становив **209 680,00** грн.).

На виконання умов Договору позивач сплатив **20 968 грн. 00 коп., комісійний збір банку 167,74 грн., що разом складає 21 135, 74 грн.,** однак автомобіль не отримав.

Відповідно до визначення термінів в Договорі, Адміністративний платіж – першочерговий одноразовий платіж, який входить до складу першого платежу, за перевірку, розгляд і підготовку документів для укладення договору, **незалежно від назви призначення платежу у квитанції на сплату, у сумі 20 968 грн. 00 коп., які не є витратами відповідача, що безпосередньо пов'язані з виконанням договору лізингу.** За своєю правовою суттю цей платіж є одноразовою платою відповідачеві при укладанні Договору. Вичерпний перелік платежів, які може бути включено до лізингового платежу, міститься у **ст. 16 Закону України «Про фінансовий лізинг».** У цьому переліку нема такого виду платежу, який передбачений Договором між сторонами, як адміністративний платіж. Співмірність розміру Адміністративного платежу за організацію укладеного сторонами Договору виконаній послугі, яка фактично полягала у виготовленні стандартної форми Договору, **відповідачем не обґрунтована.**

Згідно ч.2 ст. 19 Закону України «Про захист прав споживачів» підприємницька практика є такою, що вводить в оману, якщо під час пропонування продукції споживачу не надається, або надається у нечіткий, незрозумілий або двозначний спосіб інформація, необхідна для здійснення свідомого вибору. Порушення цієї норми Закону полягає в тому, що при укладенні з позивачем договору фінансового лізингу, відповідач завуальював призначення першого адміністративного платежу в розмірі **20 968 грн. під виглядом платежу «Згідно договору № 00496»,** який за умовами Договору **не повертається в жодному випадку** та є платою за укладення самого Договору.

Працівники товариства обманом змусили позивача підписати Договір та сплатити кошти підприємству нібито як завдаток за автомобіль, передбачений Договором. Але згодом виявилось, що гроші були сплачені не у вигляді завдатку чи Авансового платежу, а як «Адміністративний платіж» – тобто, комісія за перевірку, розгляд та підготовку документів. Все це відбувалося до укладення Договору.

Також до укладення Договору працівники компанії повідомили Позивача, що в них на складі автомобіль **такої марки та моделі є в наявності.** Проте на сайті ЛК «Автофінанс» присутні два варіанти вказаної марки та моделі – **Chevrolet Aveo седан** і **Chevrolet Aveo хетчбек,** які відрізняються комплектацією, технічними характеристиками і вартістю.