

___ ___ 2019р.

Окружний адміністративний суд міста Києва
01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра, 8, корпус 1

Позивач:

Адреса для листування: _____

Реєстраційний номер облікової картки платника податків _____

електронна пошта : _____

офіційна електронна адреса відсутня

Тел. _____

Представник позивача:

адвокат _____

Реєстраційний номер облікової картки платника податків - _____

Адреса для листування: _____

Свідоцтво про права на зайняття адвокатською

діяльністю Київської обласної кваліфікаційно-

дисциплінарної комісії адвокатури № _____

від ___ ___ 200_ року

офіційна електронна адреса:

Електронна пошта: advocatdovzhenko@gmail.com

Тел. _____

Відповідач:

Голосіївський районний відділ

державної виконавчої служби міста Київ,

Головного територіального управління юстиції у місті Києві

03022, м. Київ, вул. Ломоносова, 22/15

Код ЄДРПОУ 34999976

Електронна пошта: - невідома

Офіційна електронна адреса: - невідома

Тел.: (044) 258-77-27

Позовна заява немайнового характеру

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про визнання рішення про відмову в скасуванні арешту противоправним та зобов'язання скасувати арешт на майно

Відповідно до п.4. ч.1.ст. 5 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна особа має право в порядку, встановленому цим Кодексом, звернутися до адміністративного суду, якщо вважає, що рішенням, дією чи бездіяльністю суб'єкта владних повноважень порушені її права, свободи або законні інтереси, і просити про їх захист шляхом визнання бездіяльності суб'єкта владних повноважень протиправною та зобов'язання вчинити певні дії.

Відповідно до ч. 1 ст. 22 Кодексу адміністративного судочинства місцеві адміністративні суди (місцеві загальні суди як адміністративні суди та окружні адміністративні суди) вирішують адміністративні справи як суди першої інстанції, крім випадків, визначених частинами другою - четвертою цієї статті.

Відповідно до ч. 1 ст. 25 Кодексу адміністративного судочинства України адміністративні справи з приводу оскарження індивідуальних актів, а також дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, які прийняті (вчинені, допущені) стосовно конкретної фізичної чи юридичної особи (їх об'єднань), вирішуються за вибором позивача адміністративним судом за зареєстрованим у встановленому законом порядку місцем проживання (перебування, знаходження) цієї особи-позивача або адміністративним судом за місцезнаходженням відповідача, крім випадків, визначених цим Кодексом.

Щодо предметної юрисдикції.

Відповідно до п. 1 ч. 1 статті 19 Кодексу адміністративного судочинства України, юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи у публічно-правових спорах у спорах фізичних чи юридичних осіб із суб'єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи індивідуальних актів), дій чи бездіяльності, крім випадків, коли для розгляду таких спорів законом встановлено інший порядок судового провадження.

Частиною першою статті 287 КАС України передбачено, що учасники виконавчого провадження (крім державного виконавця, приватного виконавця) та особи, які залучаються до проведення виконавчих дій, мають право звернутися до адміністративного суду із позовною заявою, якщо вважають, що рішенням, дією або бездіяльністю державного виконавця чи іншої посадової особи органу державної виконавчої служби або приватного виконавця порушено їхні права, свободи чи

інтереси, а також якщо законом не встановлено інший порядок судового оскарження рішень, дій чи бездіяльності таких осіб.

За частиною другою статті 74 Закону Країни «Про виконавче провадження» рішення, дії чи бездіяльність виконавця та посадових осіб органів ДВС щодо виконання рішень інших органів (посадових осіб), у тому числі постанов державного виконавця про стягнення виконавчого збору, постанов приватного виконавця про стягнення основної винагороди, витрат виконавчого провадження та штрафів, можуть бути оскаржені сторонами, іншими учасниками та особами до відповідного адміністративного суду в порядку, передбаченому законом.

Аналогічна правова позиція щодо юрисдикції відповідних спорів висловлена в постанові Великої палати Верховного Суду від 14.03.2018 у справі N 213/2012/16 (провадження N 14-13цс18).

В обґрунтування викладених у позовній заяві обставин до позовної заяви позивач надав докази, а саме копії документів, перелік яких визначений у додатку до позову, та оригінали яких є у позивача. На думку позивача, він подав до позовної заяви всі наявні докази, що підтверджують обставини, на яких гуртуються позовні вимоги з приводу публічно-правового спору, який виник між ним та відповідачем.

Заходи щодо забезпечення доказів або позову до подання позовної заяви до суду, позивачем не здійснювалися.

Досудовий порядок урегулювання спору позивачем проводився.

Обставини справи.

23 листопада 2011 року Солом'янським районним судом міста Києва було винесено рішення по справі № 2-5248/11 за позовом Публічного акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль» до _____ про стягнення заборгованості за кредитним договором, яким позов було задоволено в повному обсязі.

На підставі вищевказаного судового рішення та виконавчого листа № 2-5248/11 від 02.09. 2013р. відділом державної виконавчої служби Голосіївського районного управління юстиції у місті Києві 06.02.2016 р. було відкрито виконавче провадження за № 50063658 та проведено виконавчі дії (копія постанови про відкриття виконавчого провадження – додається).

В ході проведення виконавчих дій державним підприємством «СЕТАМ» відповідно до Порядку реалізації арештованого майна, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 29.09.2016р. № 2831/4 було тричі проведені електронні торги щодо продажу предмета іпотеки, які жодні з них не відбулися (копії протоколів *проведення електронних торгів* – додаються).

20.09.2018р. Головним державним виконавцем Голосіївського районного відділу державної виконавчої служби міста Київ Головного територіального управління юстиції у місті Києві _____ на підставі заяви стягувача (згідно ст.1 ч.1 ст.37 Закону України «Про виконавче провадження») – ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» від 17.09.2018р. винесено постанову про повернення виконавчого документу стягувачу та постанови про стягнення виконавчого збору, та про стягнення витрат виконавчого провадження винесене в окреме виконавче провадження (копія постанови – додається).

Відповідно автоматизованій системи виконавчого провадження, виконавче провадження за № 50063658 знаходиться у стані – завершено (копія інформації про виконавче провадження – додається).

Державним виконавцем Голосіївського районного відділу державної виконавчої служби міста Київ Головного територіального управління юстиції у місті Києві _____, на

виконання постанови про стягнення виконавчого збору № 50063658 від 20.09.2018р. Голосіївського РВДВС м. Київ ГТУЮ у м. Києві, винесена постанова від 27.09.2018р. про відкриття виконавчого провадження зі стягнення з позивача – _____ виконавчого збору у розмірі 88454,28 грн. (копія постанови про стягнення виконавчого збору № 50063658 від 20.09.2018р. та копія постанови про відкриття виконавчого провадження № 57278477 від 27.09.2018р. – додаються).

В рамках цього виконавчого провадження, державним виконавцем Голосіївського районного відділу державної виконавчої служби міста Київ Головного територіального управління юстиції у місті Києві _____, винесена постанова № 57278477 від 22.12.2018р., **якою накладено арешт на майно, що належить позивачу.**

Відповідно автоматизованої системи виконавчого провадження, виконавче провадження за № 57278477 знаходиться у стані – завершено (копія інформації про виконавче провадження – додається).

При повторному зверненні ПАТ «Райффайзен Банк Аваль» з заявою про примусове виконання рішення Солом'янського районного суду м. Києва від 23 листопада 2011 року, приватним виконавцем _____ на підставі ст. 28 Закону України «Про виконавче провадження», на виконання виконавчого листа Солом'янського районного суду міста Києва № 2-5248/11 від 02.09.2013р. Постановою від 19.10.2018р. відкрито виконавче провадження ВП № 57473253 (копія постанови – додається).

В ході проведення виконавчих дій приватним виконавцем _____ було виконано рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 23.11.2011р. та погашено борг за кредитним договором на користь стягувача - ПАТ «Райффайзен Банк Аваль».

Боржником (позивачем) - Гришко Н.В. було сплачено приватному виконавцю _____ його основну винагороду у сумі 88454,29 грн. (яка дорівнює сумі виконавчого збору) в порядку, встановленому статтею 27 Закону України «Про виконавче провадження», що підтверджується постановою про повернення виконавчого документу стягувачу від 04.12.2018р. за № 57473253 та квитанцією про сплату основної винагороди приватному виконавцю, копії яких додаються до цієї позовної заяви.